



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
Stalna služba u Imotskom
Imotski, Dr. Ante Starčevića 23

Pp – 2182/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, Stalna služba u Imotskom, po sucu tog suda Zlati Rebić, na prijedlog sudske savjetnice Egite Đipalo, uz sudjelovanje Maje Milas Dropuljić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Gorana Petrovića, OIB: 42864401960, s prebivalištem u Beogradu, Voždovac, Vojvode Stepe 062, Srbija, kojeg zastupa Zvonimir Perkušić, odvjetnik u Imotskom, zbog prekršaja iz članka 46. st. 1. i 176. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22 i 114/22 dalje: ZSPNC), pokrenutom po prigovoru okrivljenika izjavljenom protiv obveznog prekršajnog naloga PU splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski KLASA: 211-07/25-2/11397, URBROJ: 511-12-27-25-1 od 7. ožujka 2025., odlučujući u žurnom postupku na temelju članka 143., 221. i 222. Prekršajnog zakona (Narodne novine broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18 i 114/22 dalje: PZ), 9. lipnja 2026.

presudio je

OKRIVLJENIK: Goran Petrović, OIB: 42864401960, sin Željka i Gordane, djevojačko Đokić, rođen 05.03.1983. u Sarajevu, s prebivalištem u Beogradu, Voždovac, Vojvode Stepe 062, sa završenom VSS, zaposlen, s plaćom od oko 1.000,00 eura, imovni status srednji, oženjen, otac jednog djeteta, državljanin Srbije, prekršajno nekažnjava

kriv je

I. što je dana 15.02.2025. godine u 16:05 sati, u mjestu Vinjani Gornji, na MCGP Vinjani Gornji, na prometnoj traci za izlaz vozila iz RH-e prouzrokovao prometnu nesreću s materijalnom štetom na način da je upravljao s osobnim vozilom marke BMW BiH reg. oznaka E38-M-800, a kretao se iz smjera juga u smjeru sjevera odnosno relacijom Republika Hrvatska-Bosna i Hercegovina, a nakon što je nad istim izvršena granična kontrola prilikom kretanja vozilom nije se kretao sredinom obilježene prometne trake, a da tom prilikom nije bio u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu uslijed čega u jednom trenutku prednjim lijevim bočnim dijelom udara-struže o metalnu zaštitnu ogradu u vlasništvu Ministarstva financija RH-e koju pritom oštećuje

te se dalje u kretanju udaljava u pravcu BiH, a da se tom prilikom nije zaustavio i ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je prouzrokovao prometnu nesreću,

dakle, nije se kretao sredinom obilježene prometne trake, a da tom prilikom nije bio u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu te je napustio mjesto prometne nesreće, a da nije popunio i potpisao Europsko izvješće ili na drugi način razmijenio osobne podatke,

čime je počinio prekršaj iz članka 46. st. 1. ZSPNC-a, kažnjiv po članku 46. stavku 3. istog zakona i prekršaj iz čl. 176. st. 2. ZSPNC-a, kažnjiv po članku 176. stavku 5. istog zakona, pa mu se na temelju citiranih propisa i uz primjenu članka 293. st. 1. ZSPNC-a i 37. PZ-a

u t v r đ u j e

za djelo iz članka 46. st. 1. ZSPNC-a novčana kazna u iznosu 30,00 (trideset) eura.

za djelo iz članka 176. st. 2. ZSPNC-a novčana kazna u iznosu 330,00 (tristotridaset) eura.

Na temelju članka 39. PZ-a okrivljeniku se

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 360,00 (tristošezdeset) eura.

II. Okrivljenik je dužan na temelju članka 34. PZ-a novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude.

III. Na temelju članka 152. st. 3. PZ-a okrivljenik se upozorava da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u gore navedenom roku.

IV. Okrivljenik je dužan platiti na ime troškova prekršajnog postupka paušalni iznos od 30,00 (trideset) eura na temelju odredbe članka 138. st. 1. i 3. a u svezi s člankom 139. PZ-a te trošak tužitelja u iznosu 5,00 (pet) eura sukladno članku 138. st. 2. t. 1. PZ-a, u roku od 30 (trideset) dana od primitka ove presude.

Obrazloženje

1. PU splitsko-dalmatinske, Postaje granične policije Imotski KLASA: 211-07/25-2/11397, URBROJ: 511-12-27-25-1 od 7. ožujka 2025. protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog u izreci ove presude, na koji obavezni prekršajni nalog je okrivljenik uložio prigovor, pa je isti stavljen van snage i nastavljen je žurni prekršajni postupak.

2. Ispitan pred ovim sudom 16. veljače 2026. okrivljenik je prvotno u svoju obranu naveo kako se ne smatra se krivim i ne priznaje prekršaj za koji ga se tereti. Kako je dana 15.2.2025. izlazio iz RH s namjerom ulaska u BiH, upravljao je vozilom registarskih oznaka B38-M-800, bilo je ružno vrijeme, jaka bura, nevrijeme i kiša, a nakon što je izvršena granična kontrola nada njim uputio se prema BiH granici. Da

doista nije primijetio da je udario ili ogrebao metalnu zaštitnu ogradu na graničnom prijelazu. Da je to osjetio ostao bi tu ima jer ima uredno osiguranje i nema razloga bježati. Nadalje, nakon 2-3 dana prilikom ponovnog prelaska granice i ulaska u RH dobio je obavijest od policajaca da se protiv njega vodi prekršajni postupak. Još jednom je naveo da nije osjetio da bi ošteti tu ogradu, a na njegovom vozilu da nema nikakvih oštećenja. Prilikom ponovnog prelaska na graničnom prijelazu Vinjani Donji slikao je zaštitnu ogradu, a slika je priložena u spisu uz prigovor. Iz fotografije je vidljivo da se radi o starijoj zaštitnoj ogradi, na kojoj nisu vidljiva oštećenja, a posebno oštećenja koja se navode u zapisniku o očevidu da je zaštitna ograda deformirana od udara. Da je ta zaštitna ograda starija i nije mijenjana u međuvremenu, a na istoj se ne primjećuje oštećenje u vidu ulupljenja. Bio je sam u vozilu kojim je upravljao. Na upit branitelja je li dao osobne podatke prilikom prelaska granice okrivljenik je odgovorio da je dao i pasoš i saobraćajnu dozvolu. Na pitanje ima li vozilo kasko osiguranje okrivljenik odgovara da je novije vozilo i da ima kasko osiguranje. Na upit branitelja da li je vozilo u međuvremenu popravljano i da li je imalo neko oštećenje, okrivljenik je iskazao da nije popravljao niti je imalo neko oštećenje.

2.1. Na sljedećoj raspravi održanoj 30. ožujka 2026. okrivljenik je iskazao kako želi izmijeniti svoj iskaz na način da se on smatra krivim i priznaje prekršaj za koji ga se tereti. Naime, tijek događaja se zbio onako kako je to navedeno u obaveznom prekršajnom nalogu, no u bitnome ističe kako mu je iskreno žao za predmetni prekršaj, a niti je imao namjeru počiniti isti. Također, navodi kako do sada nije prekršajno kažnjavao te se trudi poštovati prometna pravila, a tim više jer je isti profesionalni vozač te u tom smislu moli sud za ublažavanje novčane kazne kao i ne izricanje predložene zaštitne mjere.

3. U dokazne svrhe izvršen je uvid u zahtjev za naknadu troškova PGP Imotski, KLASA: 211-08/25-4/4751, URBROJ: 511-12-27-25-1 od 11.3.2025., Izvješće o poduzetom sastavljeno po policijskom službeniku Vinku Ivkošiću, PGP Imotski, KLASA: 211-08/25-4/4751, URBROJ: 511-12-27-25-4 od 13.3.2025., zapisnik o očevidu, PGP Imotski, KLASA: 211-08/25-4/4751, URBROJ: 511-12-27-25-3 od 13.3.2025., zapisnik o ispitivanju osumnjičenika, broj: 511-10-15, GP Jasenovac, od 20.2.2025., službenu zabilješku sastavljenu po policijskom službeniku Ivanu Periću, od 15.2.2025., dojavu redni broj: 202 od 15.2.2025., te je izvršen uvid u prekršajnu evidenciju na ime okrivljenika.

4. Na temelju ovako provedenog prekršajnog postupka te na temelju priznanja okrivljenika potvrđenog naprijed navedenim dokazima koji prileže spisu, ovaj sud drži u potpunosti dokazanim da je okrivljenik počinilo prekršaj pravno označen i kvalificiran kao u izreci ove presude, zbog čega ga je trebalo proglasiti krivim i odgovarajuće sankcionirati.

5. Navedeno posebno proizlazi iz Izvješća o poduzetom sastavljenog po policijskom službeniku Vinku Ivkošiću, PGP Imotski, KLASA: 211-08/25-4/4751, URBROJ: 511-12-27-25-4 od 13.3.2025. u kojem stoji kako se predmetnog dana u mjestu Vinjani Gornji, na prometnoj traci za izlaz vozila iz RH dogodila prometna nesreća s materijalnom štetom. Do prometne nesreće je došlo na način da je ovdje okrivljenik upravljao s osobnim vozilom marke BMW, a kretao se relacijom RH-BiH, a nakon što je nad istim izvršena kontrola prilikom kretanja vozilom nije se kretao sredinom obilježene prometne trake, a da tom prilikom nije bio u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu uslijed čega u jednom trenutku prednjim lijevim bočnim dijelom udarna u metalnu zaštitnu ogradu u vlasništvu Ministarstva financija RH koju pri tom oštećuje te se dalje u kretanju udaljava u pravcu BiH, a da se tom prilikom nije zaustavio i ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je prouzrokovao prometnu nesreću.

6. S obzirom da je okrivljenik s više radnji počinio više prekršaja, a za koje mu se istodobno sudilo, sud je za svaki počinjeni prekršaj utvrdio kaznu prema zakonu, a zatim je za navedene prekršaje izrekao ukupnu kaznu kako je to navedeno u izreci ove presude, sve to sukladno odredbi članka 39. st. 1. PZ-a.

7. Dakle, ocjenjujući naprijed navedene dokaze, te dovodeći ih u svezu, u potpunosti je dokazano da su se kod okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja iz članka 46. st. 1. ZSPNC-a, kao i članka 176. st. 2. ZSPNC-a u vidu ne kretanja sredinom obilježene prometne trake, a da tom prilikom nije bio u slučaju opasnosti za život, zdravlje i imovinu te napuštanja mjesta prometne nesreće, a da nije popunio i potpisao Europsko izvješće ili na drugi način razmijenio osobne podatke.

8. Pri odmjeravanju kazne okrivljeniku sud je uzeo u obzir sve za to odlučne okolnosti iz čl. 36. st. 1. i 2. PZ-a koje utječu na visinu kazne, cijeneći kao olakotne okolnosti što je okrivljenik decidirano priznao učin prekršaja, što je do sada prekršajno nekažnjavan te se za predmetni prekršaj pokajao, dok posebnih otegotnih okolnosti na strani okrivljenika ovaj sud nije našao. Stoga, uzimajući u obzir njegovo imovno stanje, sud je istom izrekao novčanu kaznu uz primjenu čl. 37. PZ-a u gornjem iznosu, uvjerenja da će se i sa tako ublaženom novčanom kaznom u cijelosti postići cilj i svrha kažnjavanja, tj. da će se okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih ili sličnih djela.

9. Sud je temeljem čl. 152 st. 3. PZ-a upozorio okrivljenika da ukoliko u ostavljenom roku od 30 dana plati dvije trećine izrečene novčane kazne da će se novčana kazna smatrati u cijelosti plaćena.

10. Članak 58. PZ-a za mjeru izricanja zabrane upravljanja vozilom određene vrste ili kategorije predviđa fakultativno izricanje, dakle okrivljeniku se može, ali ne mora izreći navedena zaštitna mjera. Sud se nije odlučio na izricanje zaštitne mjere zabrane upravljanja vozilom B kategorije okrivljeniku uzimajući u obzir sve naprijed navedene olakotne okolnosti na strani okrivljenika, odnosno sud je stava kako okrivljenik ne predstavlja opasnost po druge sudionike u prometu, pa da bi ga zato trebalo isključiti iz prometa.

11. Odluka o obvezi okrivljenika da plati paušalni iznos troškova u gornjem iznosu donesena je sukladno okolnostima iz odredbe čl. 138 st. 1. i 3. a, u svezi s čl. 139. PZ-a, a cijeneći trajanje i složenost postupka te imovno stanje okrivljenika, kao i trošak tužitelja sukladno zahtjevu za naknadu troškova PGP Imotski od 11. ožujka 2025. koji prileži spisu.

12. Zbog svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Imotskom 9. lipnja 2026.

Zapisničarka:
Maja Milas Dropuljić

S U D A C :
Zlata Rebić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. PZ-a protiv ove presude nije dopuštena žalba.

DNA:

- tužitelju
- okrivljeniku
- branitelju
- u spis